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**Введение**

С 1 сентября 2020 года Общественная ассоциация Юридическая клиника Комрат начала реализацию проекта **«Развитие гражданской активности сельских жителей в АТО Гагаузия»** (продолжительность проекта 01.09.2020- 31.08.2021).

Основная цель проекта: способствовать развитию гражданской активности сельских жителей АТО Гагаузия, путём укрепления их взаимодействия и сотрудничества с местными властями в процессе принятия решений в области экологии и защиты окружающей среды.

В сентябре-декабре 2020 года в рамках проекта было проведено социологическое исследование на тему «Фактическая ситуация, сложившаяся в сельских населенных пунктах АТО Гагаузия, в сфере привлечения граждан органами местной власти в процесс принятия решений, связанных с защитой окружающей среды и экологии»

Исследование проводилось методом анкетного опроса на территории двадцати двух населенных пунктов АТО Гагаузия (Авдарма, Баурчи, Бешалма, Бешгиоз, Буджак, Гайдары, Дезгинжа, Джолтай, Казаклия, Карбалия, Кириет-Лунга, Кирсово, Конгаз, Копчак, Котовское, Русская-Киселия, Светлый, Томай, Ферапонтьевка, Чишмикиой, Чок-Майдан, Этулия). Всего было опрошено 1670 респондентов, в числе которых 757 (45%) мужчин и 913 (55%) женщин. Респонденты отбирались методом случайного отбора в соответствии и принятой выборкой. Ошибка выборки составляет 10% при доверительном интервале 90%.

 ***Целью* исследования было выявление фактической ситуации, сложившейся в сельских населенных пунктах АТО Гагаузия, в сфере привлечения граждан органами местной власти в процессе принятия решений, связанных с защитой окружающей среды и экологии.**

С целью исследования связан ряд основных исследовательских *задач*:

1. Выявить общий уровень осведомленности граждан в сфере экологических вопросов;
2. Изучить фактическую экологическую ситуацию в каждом населенном пункте;
3. Выявить наиболее неблагоприятную экологическую ситуацию среде всех населенных пунктов;
4. Выявить уровень взаимодействия населения с органами местной власти;
5. Собрать конкретные рекомендации граждан для улучшения экологической ситуации.

Результатом исследования стал обобщенный отчет с краткими рекомендациями по каждому населенному пункту. Данные рекомендации могут быть представлены как местным жителям, так и местным органам управления.

1. **Общий портрет всех респондентов и оценка отношения к экологическим вопросам**

Общее количество респондентов, которые принимали участие в анкетировании 1670. Мужчины составили 45% (757 человек) женщины 55% (913 человек). По возрастному признаку мы имеем довольно равномерное распределение. Возрасту 18-25 соответствует 17% (269) респондентов, возрасту 26-45 соответствуют 30% (504), возрасту 46-60 соответствует 31% (529) и 22% (368) старше 60.

**Диаграмма 2** представляет распределение по социальному статусу. Учится 9% (150) респондентов, 54% (915) работают, 12% (205) безработные и 24% (400) пенсионеры. В процессе анализа нужно будет не терять из вида социальный статус респондентов, так как это будет очень сильно влиять на предлагаемые меры по реализации экологических инициатив. Это объясняет очень небольшой интерес к финансовой поддержке. В то же время, временной ресурс у работающих ограничен. Соответственно, для планирования экологических мероприятий необходимо учитывать этот факт.

Очень интересно проанализировать портрет респондентов с точки зрения образования. Абсолютное большинство имеет разновидности среднего образования. 44% (740) окончили школу, 41% (685) имеют среднее специальное (окончили техникум или колледже) и только 15% (245) имеют высшее образование. Нужно отметить, что на данный вопрос ответило на 20 респондентов меньше, чем на предыдущие. Это могло произойти по невнимательности или из-за субъективного нежелания отвечать на данный вопрос.

Учитывая тот факт, что основная цель исследования – выявить уровень взаимодействия с властями, мы можем увидеть, что доминирующий средний уровень образования может также оставить свой отпечаток на качество взаимодействия населения с властью. Так как взаимодействие часто носит деловой характер и требует определенных навыков и знаний, формальный путь взаимодействия с властью (через петиции, сбор подписей) может быть более затруднительным для большинства.

Особый интерес для нас представлял вопрос «Интересуют ли Вас проблемы в сфере экологии и защиты окружающей среды в вашем населенном пункте?» 87% (1455) респондентов проявили уверенный интерес к проблемам в сфере экологии. Что говорит о том, что экологические проблемы актуальны и представляют интерес для граждан. Лишь 12% (195) заявили о том, что их не интересуют экологические проблемы, 1% (15) указали, что затрудняются с ответом. Такой расклад показывает четкую определенность и детерминированность аудитории. У большинства присутствует понимание о том, что означает экологическая сфера и сформирована личная позиция относительно ее значимости для повседневной жизни. Нужно признать, что вопрос охраны окружающей среды в целом актуален в мире, поэтому интерес населения может свидетельствовать как о локальном интересе, так и следовании общемировому тренду. Некоторые последующие вопросы, свидетельствуют, что не во всех населенных пунктах есть четкое понимание конкретных экологических проблем, которые имеют отношение именно к их селу.

Распределение между настрелянными пунктами строилось на основании общего количества жителей проживающих в населенном пункте, по принципам формирования выборочной совокупности из генеральной. Размер выборки рассчитывался исходя из максимальной погрешности выборки 10% при доверительном интервале 90%, что является достаточным для целей данного исследования.

**Таблица 1. Выборка**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Населенный пункт** | **Численность населения** | **Выборка** | **Количество анкет** |
| Авдарма  | 3790 | 67 | 73 |
| Кирсово  | 7010 | 67 | 78 |
| Ферапонтьевка  | 960 | 64 | 72 |
| Конгаз  | 12300 | 68 | 78 |
| Светлый  | 2004 | 66 | 76 |
| Буджак  | 1525 | 65 | 79 |
| Чок-Майдан  | 3884 | 67 | 73 |
| Котовское  | 1011 | 64 | 72 |
| Русская-Киселия  | 689 | 62 | 67 |
| Гайдары  | 4610 | 67 | 77 |
| Джолтай  | 2300 | 66 | 78 |
| Баурчи  | 8350 | 68 | 78 |
| Бешалма  | 5047 | 67 | 83 |
| Копчак  | 9791 | 68 | 89 |
| Казаклия  | 7248 | 67 | 74 |
| Этулия | 3348 | 67 | 78 |
| Чишмикиой  | 5016 | 67 | 77 |
| Карбалия  | 501 | 60 | 66 |
| Томай  | 5002 | 67 | 77 |
| Кириет-Лунга  | 2517 | 66 | 73 |
| Бешгиоз  | 3551 | 67 | 74 |
| Дезгинжа  | 5200 | 67 | 78 |
| **Итого:** |  | **1454** | **1670** |

1. **Выявление населенного пункта с наиболее критической экологической ситуацией**

Для выявления наиболее критической ситуации в сфере экологии был предложен вопрос номер 7. «Что вы думаете об экологической ситуации в вашем населенном пункте?» Рассмотрим ответы каждого населенного пункта. Для выявления наиболее критичной ситуации мы применим средневзвешенное значение. Для графического представления результатов см. Диаграмму 5.

Для большего удобства работы с данными, представим их в сравнительной таблице.

**Таблица 2. Выявление наиболее критичной экологической ситуации**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Населенный пункт | Благо-получная | Некоторые проблемы существуют, но в основном все в порядке | Неблаго-получная | Никогда не задумывался об этом | Средне-взвешенное значение |
| Кириет-Лунга |  | 50% | 50% |  | 0,38889 |
| Кирсово |  | 46% | 46% | 8% | 0,36752 |
| Этулия  | 7% | 43% | 36% | 14% | 0,31746 |
| Чишмикиой | 40% | 27% | 33% |  | 0,28889 |
| Буджак |  | 82% | 18% |  | 0,28283 |
| Баурчи | 8% | 77% | 15% |  | 0,26496 |
| Карбалия | 14% | 62% | 19% | 5% | 0,26455 |
| Светлый  | 3% | 79% | 14% | 3% | 0,26054 |
| Томай |  | 53% | 20% | 27% | 0,25926 |
| Чок-Майдан |  | 69% | 15% | 15% | 0,25641 |
| Дезгинжа |  | 91% | 9% |  | 0,25253 |
| Бешалма | 7% | 73% | 13% | 7% | 0,25185 |
| Конгаз | 33% | 47% | 20% |  | 0,25185 |
| Джолтай |  | 93% | 7% |  | 0,24444 |
| Гайдары | 13% | 80% | 7% |  | 0,22963 |
| Копчак | 9% | 81% | 6% | 3% | 0,22917 |
| Бешгиоз |  | 100% |  |  | 0,22222 |
| Котовское |  | 100% |  |  | 0,22222 |
| Ферапонтьевка |  | 100% |  |  | 0,22222 |
| Русская Киселия | 8% | 92% |  |  | 0,21368 |
| Казаклия |  | 92% |  | 8% | 0,21296 |
| Авдарма  | 80% | 20% |  |  | 0,13333 |

Глядя на данную таблицу, можно сделать несколько выводов. Во-первых, в целом экологическая ситуация в выбранных населенных пунктах не сильно разнится друг от друга. Исключением является лишь село Авдарма, где явно доминирует представление о благоприятной экологической обстановке. Во всех остальных населенных пунктах ситуации приблизительно похожая. Во-вторых, мы видим, что доминирующий ответ –некоторые проблемы существуют, но в целом все в порядке, что может говорить о том, что несмотря на общий интерес к проблеме, респондентам было сложно определить конкретные экологические проблемы, которые носят ярко выраженный характер. Исключение составляет Кирет-Лунга и Кирсово, где присутствует более выраженное понимание неблагополучности ситуации, где 50% и 46% соответственно отметили, что ситуация неблагоприятная. В-третьих, математически разница между такими населенными пунктами как Чишмикиой и Буджак, а также Баурчи и Карбалия не так велика, поэтому грантодатель может на свое усмотрение определить участника проекта по экологической помощи. Все же, если нужно выбрать 5 населенных пунктов, где наиболее неблагополучная экологическая ситуация, то раскладка может выглядеть следующим образом: Кириет-Лунга, Кирсово, Этулия, Чишмикиой, (или Буджак), Баурчи, (или Карбалия).

1. **Анализ экологической ситуации по каждому населенному пункту**
	1. **Авдарма**

*Общая оценка экологической ситуации*

В целом, ситуация в данном населенном пункте наиболее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте, на Ваш взгляд?» были получены следующие ответы: 35 человек (50%) отметили загрязненный воздух, 28 (40%) вырубка лесополос и 7 человек (10%) выбрали загрязненную воду. Также нужно отметить, что никто не выбрал накопление бытовых отходов, что свидетельствует о благоприятной ситуации в этом вопросе.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 35 (33%) человек отметили озеленение населенного пункта, 7 (7%) внедрение новых технологий утилизации мусора, 14 (13%) повышение штрафов за ущерб окружающей среде, 28 (27%) проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды, 21 (20%) социальная реклама по охране окружающей среды. Если проанализировать предложенные меры, то можно увидеть, что их объединяет профилактический характер. В целом, местные жители довольны ситуацией в настоящем, но для ее поддержания и улучшения необходимо предпринимать соответствующие меры.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 49 (44%) человек черпает информации через телевидение, 28 (25%) через интернет и социальные сети, 14 (13%) человек из газет и 21 (19%) от знакомых. При этом, ни один респондент не указал местные органы власти в качестве источника информирования в сфере экологической ситуации. Мы делаем вывод, что у граждан более общее представление об экологических проблемах, которое больше строится на информации, предоставляемой СМИ, чем локальное и конкретное, которое будет строится на коммуникации между односельчанами и с представителями местных органов власти.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 35 (51%) человек отметили объективная и своевременная информация об экологических проблемах, 28 (40%) дополнительные льготы и компенсации, 6 (9%) обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем. Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности».

На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 35 (50%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 28 (40%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 7 (10%) готовы принимать участие в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Если же оценивать личную убежденность граждан в том, что они могут повлиять на ситуацию (вопрос Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта) 42 (60%) ответили «да», 7 (10%) «нет» и 21 (30%) «затрудняется ответить». Поэтому, мы делаем вывод, что потенциал взаимодействия населения с властью в данном населенном пункте еще не задействован в полной мере. Также, местным органам власти следует обратить внимание на добровольческий потенциал и готовность населения принимать участие в экологических инициативах.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы равномерно распределились между 36 (50%) респондентов отметили создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды и 36 (50%) привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем. Не выбрали респонденты участие населения в местном самоуправлении. Количество участников в экологических акциях также распределилось равномерно 36 (50%) уже участвовало в экологических мероприятиях и 36 (50%) нет. Чаще всего участвовали в акциях по уборке мусора (21 (60%)) и посадке деревьев (15 (40%)). Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической среды.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» Были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, которые необходимо решать. Поэтому их очень сложно посчитать математически. Приведем лишь самые частые ответы респондентов. Граждане отмечали, что в целом ситуация благополучная, но некоторые указали на отсутствие канализации, вырубку лесов и недостаточность мусорных урн.

* 1. **Баурчи**

*Общая оценка экологической ситуации*

Экологическая ситуация в данном населенном пункте менее благоприятная. Есть ярко выраженные проблемы. К ним относится загрязненная вода, что можно видеть и на диаграмме 7.

На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте, на Ваш взгляд?» были получены следующие ответы: 12 человек (11%) отметили загрязненный воздух, 66 (61%) отметили загрязненная вода, 18 респондентов (17%) выбрали накопление бытовых отходов и 12 (11%) вырубка лесополос. Нужно отметить, что по условиям анкетирования, участники могли выбрить несколько вариантов из списка.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 30 (23%) респондентов отметили озеленение населенного пункта, 24 (18%) внедрение новых технологий утилизации мусора, 24 (18%) ликвидация стихийных мусоросвалок, 6 (5%) повышение штрафов за ущерб окружающей среде, 24 (18%) проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды, 6 (5%) социальная реклама по охране окружающей среды, 18 (14%) указали на необходимость принятия мер по улучшению качества питьевой воды. Сравнение данного вопроса и предыдущего, выявляет некоторую непоследовательность в ответах респондентов. Если некачественная, водя является главной проблемой, то главной мерой, за которую должны были бы выступать жители, должно было быть улучшение качества воды, но мы видим, что за нее выступает лишь 14% респондентов. Доминируют меры, направленные на борьбу мусоросвалками, что позволяет сделать вывод, что главная экологическая проблема, которая требует срочного решения связано со сбором, хранением и утилизацией мусора.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если также проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 42 (33%) человек черпает информацию через телевидение, 30 (24%) через интернет и социальные сети, 6 (5%) человек из газет, 6 (5%) от местных властей и 42 (33%) от знакомых. Мы делаем вывод, что у граждан есть довольно устойчивый интерес к экологическим проблемам. Они обсуждают друг с другом проблемы, но, к сожалению, роль местных органов власти в данной дискуссии пока остается незначительной.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 18 (23%) человек отметили объективная и своевременная информация об экологических проблемах, 36 (46%) дополнительные льготы и компенсации, 24 (31%) обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем. Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как большая уверенность в эффективности этой деятельности. В ответах на данный вопрос стоит обратить внимание на легкий перевес в сторону дополнительных льгот, что может означать, что помимо участия в обсуждении, респонденты ожидают от местной власти и конкретные действия – стимулирующие меры.

На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте? 12 (15%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 66 (85%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Мы видим, что никто не выбрал варианты пожертвовать материальные средства и участвовать в экологических акциях, что может свидетельствовать как о критичности ситуации, так и о ожидании основных действий со стороны местных органов власти. Сложность ситуации подтверждается нерешительным перевесом уверенности в возможности повлиять на ситуацию (вопрос Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта) 48 (62%) ответили «да» и 30 (38%) «затрудняется ответить». Поэтому, мы делаем вывод, что потенциал взаимодействия населения с властью в данном населенном пункте нуждается в существенной поддержке. Также, местным органам власти следует обратить внимание на добровольческий потенциал и тот факт, что респонденты отметили, что еще не участвовали в мероприятиях по улучшению экологии или защите окружающей среды. На вопрос приходилось ли Вам участвовать в мероприятиях по улучшению экологии/окружающей среды вашего населенного пункта? 72 (100%) респондентов ответили «нет».

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений», ответы распределились следующим образом 42 (58%) респондентов отметили создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды и 30 (42%) привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем. Не выбрали респонденты участие населения в местном самоуправлении. Это говорит о том, что у местного населения все же есть желание участвовать в добровольческих формированиях и помогать в решении экологических проблем. Местные власти могут привлекать этот потенциал, создавая благоприятные условия.

На открытый вопрос: «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» Были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, которые необходимо решать. Поэтому их очень сложно посчитать математически. Самым частым ответом граждан был – плохое качество воды.

* 1. **Бешалма**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 5 человек (4%) отметили «загрязненный воздух», 65 (57%) респондентов выбрали «загрязненная вода», 40 (35%) отметили «накопление бытовых отходов» и 5 (4%) респондентов выбрали «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим доминирование двух ярко выраженных проблем.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 10 (8%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 30 (24%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 20 (16%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 10 (8%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 10 (8%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 45 (36%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры являются зеркальным отражением выявленных проблем, что свидетельствует о зрелости общества, оно понимает главные проблемы и механизмы их решения. Также, косвенно это указывает на длительной характер проблем, что видно, из того, что граждане не заинтересованы в обсуждении вопроса (позиция уже сформирована) и проявили низкий интерес к мерам общего или профилактического характера.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 60 (43%) респондентов черпает информацию через телевидение, 45 (32%) через интернет и социальные сети, 10 (7%) человек из газет и 25 (18%) от знакомых. При этом, ни один респондент не указал местные органы власти в качестве источника информирования в сфере экологической ситуации. Мы делаем вывод, что у граждан есть более общее представление об экологических проблемах, которое строится как на информации, предоставляемой СМИ, так и на общении между односельчанами, но коммуникация с органами местного управления еще не налажена.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 20 (27%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 30 (40%) «дополнительные льготы и компенсации», 25 (33%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 35 (44%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 40 (50%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 5 (6%) готовы принимать участие в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на две вещи, с одной стороны, от властей ожидается инициирование диалога, результатом которого станут конкретные действия и меры по стимулированию мероприятий по защите окружающей среды. С другой стороны, мы видим открытость граждан и готовность помогать и принимать участие в данных мероприятиях, что должно стать благоприятным посылом для властей. Но не стоит умалять тот факт, что среди граждан нет полной уверенности, что они могут изменить ситуацию. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 40 (53%) ответили «да», 5 (7%) «нет» и 30 (40%) «затрудняюсь ответить». Из чего мы делаем вывод, что у граждан есть серьезные сомнения в возможности изменить ситуацию в лучшую сторону и если не предпринять срочных и действенных мер, то это может перерасти в хроническую апатию, что в свою очередь сведет на нет волонтерский потенциал, который имеется сейчас.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 45 (56%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 35 (44%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Не выбрали респонденты «участие населения в местном самоуправлении». При этом 65 (81%) респондентов еще не принимали участия в каких-либо экологических акциях, 15 (19%) напротив, принимали. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 5 участвовали как в посадке деревьев, так и уборке мусора, 10 только в уборке мусора. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали недостаточное количество мусорных баков и плохое качество воды.

* 1. **Бешгиоз**

*Общая оценка экологической ситуации*

В целом, ситуация в данном населенном пункте относительно благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 18 человек (19%) отметили «загрязненный воздух», 12 (12%) респондентов выбрали «загрязненная вода», 36 (38%) отметили «накопление бытовых отходов» и 30 (31%) респондентов выбрали «вырубка лесополос».

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 48 (44%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 18 (17%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 6 (6%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 24 (22%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 6 (6%) «социальная реклама по охране окружающей среды», 6 (6%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Сопоставляя ответы на эти два вопроса, мы можем увидеть, что выделяется одна проблема, которая носит локальный характер и требует конкретного решение – это накопление бытовых отходов. В то же самое время, меры, которые призваны бороться с этой проблемой не выявили чрезмерной остроты ситуации, связанной с уборкой мусора. Скорее всего, жителей интересует целый комплекс мер (в том числе и профилактических) с целью поддержания и улучшению экологической ситуации.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 42 (39%) респондентов черпает информацию через телевидение, 24 (22%) через интернет и социальные сети, 24 (22%) человек из газет и 18 (17%) от знакомых. При этом, ни один респондент не указал местные органы власти в качестве источника информирования в сфере экологической ситуации. Мы делаем вывод, что у граждан более общее представление об экологических проблемах, которое больше строится на информации, предоставляемой СМИ, чем локальное, которое будет строится на коммуникации между односельчанами и с представителями местных органов власти.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 30 (38%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 42 (54%) «дополнительные льготы и компенсации», 6 (8%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 30 (42%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 36 (50%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 6 (8%) готовы принимать участие в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на необходимость в открытой коммуникации между органами власти и гражданами, а также как открытость вторых, так и ожидание со стороны граждан конкретных действий властей. Если же оценивать личную убежденность граждан в том, что они могут повлиять на ситуацию (вопрос Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта) 54 (75%) ответили «да», 6 (8%) «нет» и 12 (17%) «затрудняется ответить». Из чего мы делаем вывод, что в данном населенном пункте есть огромный потенциал для взаимодействия населения с властью. Местным органам управления следует обратить внимание на добровольческий потенциал и готовность населения принимать участие в экологических инициативах.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы равномерно распределились между 36 (50%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 36 (50%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Не выбрали респонденты «участие населения в местном самоуправлении». При это 54 (75%) респондентов еще не принимали участия в каких-либо экологических акциях, 18 (25%) напротив, принимали. Те, кто принимал участие в экологических акциях, участвовали в уборке мусора и посадке деревьев. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод что данный вопрос был не совсем понятен респондентам либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали недостаточное количество мусорных баков и зеленых насаждений, отсутствие тротуаров и детской площадки.

* 1. **Буджак**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 14 (15%) респондентов выбрали «загрязненная вода», 42 (46%) отметили «накопление бытовых отходов» и 35 (38%) респондентов выбрали «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим доминирование двух ярко выраженных проблем.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 21 (16%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 42 (32%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 35 (26%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 21 (16%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 14 (11%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в целом отражают основные проблемы, но тяготеют к решению проблемы с бытовыми отходами. Также можно увидеть, что меры общего или профилактического характера не нашли широкой поддержки у граждан. Это может указывать на их понимание приоритетов. Необходимо устранить срочные экологические угрозы и только после этого можно будет уделить внимание общим мероприятия.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 49 (37%) респондентов черпает информацию через телевидение, 49 (37%) через интернет и социальные сети, 14 (11%) от местных органов власти и 21 (16%) от знакомых. Мы делаем вывод, что основное представление граждан формируется на основании информации, предоставляемой СМИ, также присутствует и локальное обсуждение с односельчанами и органами местного управления, но их роль не пропорциональна более значимым источникам.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 21 (27%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 42 (55%) «дополнительные льготы и компенсации», 14 (18%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 28 (36%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 49 (64%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства» и «участвовать в экологических акциях». Анализ этих ответов указывает на то, что от власти ожидаются вполне конкретные шаги в виде льгот и мер по стимулированию мероприятий по защите окружающей среды. В то же время, граждане охотно хотят участвовать в обсуждении и формировании подобных мер, что касается мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды, то есть неплохая поддержка, но могут возникнуть трудности на этапе реализации. Властям нужно быть готовыми к дефициту волонтеров и предложить способы привлечения и повышения волонтерского духа.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан нет полной уверенности, что они могут изменить ситуацию. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 49 (64%) ответили «да», 14 (18%) «нет» и 14 (18%) «затрудняюсь ответить». Из чего мы делаем вывод, что у части граждан есть определенные сомнения в возможности изменить ситуацию в лучшую сторону и если не предпринять мер, то это может перерасти в хроническую апатию, что в свою очередь сведет на нет волонтерский потенциал, который имеется сейчас.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 28 (36%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 49 (64%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Не выбрали респонденты «участие населения в местном самоуправлении». При этом 56 (73%) респондентов еще не принимали участия в каких-либо экологических акциях, 21 (27%) напротив, принимали. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 7 (33%) участвовали в посадке деревьев, а 14 (67%) в уборке мусора. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали отсутствие канализации, несанкционированные мусоросвалки и вырубку лесов.

* 1. **Гайдары**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 5 (6%) респондентов выбрали «загрязненный воздух», 45 (53%) «загрязненная вода», 20 (24%) отметили «накопление бытовых отходов» и 15 (18%) респондентов выбрали «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим доминирование одной проблемы – это загрязненная вода, другие две проблемы также существенны с статистической точки зрения.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 50 (40%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 15 (12%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 10 (8%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 15 (12%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 25 (20%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 10 (8%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры не являются зеркальным отражением указанных проблем. Это указывает на больший интерес жителей к мерам профилактики и улучшения экологической ситуации, чем к решению срочных экологических задач.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 60 (39%) респондентов черпает информацию через телевидение, 45 (29%) через интернет и социальные сети, 5 (3%) из газет, 15 (10%) от местных органов власти и 30 (19%) от знакомых. Мы делаем вывод, что основное представление граждан формируется на основании информации, предоставляемой СМИ, также присутствует и локальное обсуждение с односельчанами и органами местного управления, но их роль не пропорциональна более значимым источникам.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 35 (47%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 25 (33%) «дополнительные льготы и компенсации», 15 (20%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 40 (50%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 35 (44%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 5 (6%) хотят участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на то, что от власти ожидается инициатива в начале диалога. Подобная инициатива должна представить гражданам вполне объективную информацию об экологической ситуации, а также указать на меры по защите окружающей среды. Что касается граждан, они охотно хотят участвовать в как в обсуждении и формировании подобных мер, так и в их реализации. Это хороший ресурс, который необходимо использовать.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан есть довольно большая уверенность, что они смогут повлиять на изменение ситуации. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 52 (69%) ответили «да», и 23 (31%) «затрудняюсь ответить». Из чего мы делаем вывод, что будут мотивированы участвовать и будут видеть в этом ценность.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 45 (60%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 30 (40%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Не выбрали респонденты «участие населения в местном самоуправлении». При этом 40 (53%) респондентов уже принимали участие экологических мероприятиях, 30 (40%) напротив, не принимали. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 30 участвовали как в посадке деревьев, так и уборке мусора, 10 только в посадке деревьев, 5 участвовали в сборе подписей под обращением к местной власти. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали необходимость очистить колодцы для улучшения качества питьевой воды и необходимость посадки молодых деревьев.

* 1. **Дезгинжа**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте требует внимания и тщательного анализа. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 28 (25%) респондентов выбрали «загрязненный воздух», 35 (31%) «загрязненная вода», 28 (25%) отметили «накопление бытовых отходов» и 21 (19%) респондентов выбрали «вырубка лесополос». Итак, мы видим, что процентное соотношение проблем примерно одинаковое, что может говорить, как о сложности ситуации – каждая проблема представляет серьезную угрозу для общества, так и о ее относительном благополучии – в принципе проблемы существуют, но сложно выделить главную, поэтому нужно работать над всеми понемногу. Для проверки наших предположений нам нужны будут следующие ответы.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 49 (39%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 21 (17%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 7 (6%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 7 (6%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 8 (6%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 8 (6%) «социальная реклама по охране окружающей среды» 28 (22%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры является некоторым отражение выявленных проблем, что позволяет сделать вывод об осведомленности граждан в экологических вопросах. Также наблюдается общий желание предпринять все возможные профилактические меры для поддержания или даже улучшения ситуации.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 77 (55%) респондентов черпает информацию через телевидение, 36 (25%) через интернет и социальные сети, 6 (5%) из газет, 7 (10%) от местных органов власти и 15 (10%) от знакомых. Мы делаем вывод, что основное представление граждан формируется на основании информации, предоставляемой СМИ, также присутствует и локальное обсуждение с односельчанами и органами местного управления, но их роль не пропорциональна мала по сравнению с более значимыми источниками.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 22 (25%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 35 (42%) «дополнительные льготы и компенсации», 28 (33%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 49 (70%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 22 (30%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства» и «участвовать в экологических акциях». Анализ этих ответов указывает на практический уклон респондентов. От власти они предпочитают получить конкретные льготы и компенсации, а взамен готовы предложить участие в конкретных мероприятиях, направленных на улучшение экологической ситуации. Это хороший ресурс, который необходимо использовать.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан есть довольно большая уверенность, что они смогут повлиять на изменение ситуации. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 49 (69%) ответили «да». Но не стоит недооценивать тот факт, что 23 (31%) имеют совершенно определенное понимание, что от них ничего не зависит. Если не будут предприняты меры, демонстрирующие обратное, то есть риск увеличить количество пассивных граждан, а некоторые даже будут распространять среди сельчан нежелание принимать участие в экологических инициативах.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 42 (50%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 35 (42%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 8 (8%) «участие в местном самоуправлении». При этом 49 (70%) респондентов еще не принимали участие экологических мероприятиях, 21 (30%) напротив, принимали. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 14 участвовали в посадке деревьев, 7 в уборке мусора. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали необходимость очистить колодцы для улучшения качества питьевой воды и отсутствие канализации.

* 1. **Джолтай**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 56 (73%) «загрязненная вода», 19 (27%) отметили «накопление бытовых отходов». Таким образом, мы видим доминирование одной проблемы – это загрязненная вода, вторая проблема также значима с статистической точки зрения.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 35 (47%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 25 (33%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 10 (13%) «ликвидация стихийных мусоросвалок» и 5 (7%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды». Никто не отметил «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», «социальная реклама по охране окружающей среды», «принятие мер по улучшению качества питьевой воды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Особое недоумение вызывает тот фак, что при наличии столь очевидной проблемы с загрязненной водой, никто из респондентов не указал на необходимость обеспечить меры для улучшения ее качества. Этот вопрос нуждается в дополнительном исследовании и мониторинге, на данном этапе очень сложно предложить рабочую гипотезу.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 50 (67%) респондентов черпает информацию через телевидение, 15 (20%) через интернет и социальные сети, 5 (7%) из газет, 6 (7%) от знакомых. Никто не отметил местные органы власти. Можно сделать вывод, что основное представление граждан формируется на основании информации, предоставляемой СМИ, также присутствует и локальное обсуждение с односельчанами, но его роль не пропорциональна более значимым источникам.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 31 (43%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 35 (50%) «дополнительные льготы и компенсации», 5 (7%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Не был отмечен гражданами такой варианты ответов как «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 31 (40%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 40 (53%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 5 (7%) хотят участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на то, что от власти ожидается инициатива в начале диалога. Подобная инициатива должна представить гражданам вполне объективную информацию об экологической ситуации, а также указать на меры по защите окружающей среды (льготы, компенсации). Что касается граждан, они охотно хотят принимать участие в обсуждении и формировании этих мер. Помимо этого, они скорее всего будут готовы и лично поучаствовать в их реализации. Это хороший ресурс, который необходимо использовать.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан есть очень большая уверенность, что они смогут повлиять на изменение ситуации. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 76 (100%) ответили «да». Из чего мы делаем вывод, что будут мотивированы участвовать и будут видеть в этом ценность.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 36 (47%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 35 (47%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 5 (7%) «участие в местном самоуправлении». При этом 41 (53%) респондентов уже принимали участие экологических мероприятиях, 35 (47%) напротив, не принимали. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 27 участвовали в посадке деревьев, а 14 в уборке мусора. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали необходимость очистить колодцы для улучшения качества питьевой воды и недостаточно частый вывоз мусора.

* 1. **Казаклия**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 60 (71%) «загрязненная вода», 13 (14%) отметили «накопление бытовых отходов» и 12 (14%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим доминирование одной проблемы – это загрязненная вода, другие две тоже заслуживают внимания.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 42 (30%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 25 (17%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 12 (9%) «ликвидация стихийных мусоросвалок» и 5 (7%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 6 (4%) «социальная реклама по охране окружающей среды», 37 (26%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды» и 18 (13%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «повышение штрафов за ущерб окружающей среде». Итак, мы видим, что предлагаемые меры является некоторым отражение выявленных проблем, что позволяет сделать вывод об осведомленности граждан в экологических вопросах. Также наблюдается общие желание предпринять все возможные профилактические меры для поддержания или даже улучшения ситуации.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 43 (44%) респондентов черпает информацию через телевидение, 12 (13%) через интернет и социальные сети, 13 (13%) из газет, 30 (31%) от знакомых. Никто не отметил местные органы власти. Можно сделать вывод, что основное представление граждан формируется на основании информации, предоставляемой СМИ, также присутствует довольно интенсивное локальное обсуждение с односельчанами. Остается незадействованной коммуникация с органами местной власти по вопросам экологии.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 31 (36%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 37 (43%) «дополнительные льготы и компенсации», 12 (14%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем», 6 (7%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 18 (25%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 49 (67%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 6 (8%) хотят участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей конкретных действий, которые будут выражаться в мерах стимулирования экологических инициатив – льготы и компенсации. В то же время, со стороны граждан наблюдается некоторый перекос в сторону теоретизирования вопроса (охотнее принимают участие в обсуждении) в ущерб вовлеченности в конкретные действия. Властям необходимо иметь это в виду и быть готовыми предложить механизмы, которые позволят вовлечь граждан.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан есть очень большая уверенность, что они смогут повлиять на изменение ситуации. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 61 (90%) ответили «да» и лишь 6 (10%) ответили «нет». Из чего мы делаем вывод, что будут мотивированы участвовать и будут видеть в этом ценность.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 42 (58%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 31 (42%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Никто не отметил «участие в местном самоуправлении». При этом количество респондентов, которые уже принимали участие экологических акциях, и которые не принимали распределились поровну по 36 человек. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 23 участвовали в посадке деревьев, а 12 в уборке мусора. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий на улучшение экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали плохое качество воды, отсутствие канализации и стихийные мусоросвалки.

* 1. **Карбалия**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 7 (10%) отметили «загрязненный воздух», 12 (19%) «загрязненная вода», 15 (24%) отметили «накопление бытовых отходов» и 30 (48%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим доминирование одной проблемы – это вырубка лесополос, остальные тоже заслуживают внимания.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 57 (59%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 13 (13%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 7 (6%) «ликвидация стихийных мусоросвалок» и 6 (6%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 7 (6%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 3 (3%) «социальная реклама по охране окружающей среды» и 6 (6%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры является некоторым отражение выявленных проблем, что позволяет сделать вывод об осведомленности граждан в экологических вопросах. Также наблюдается общие желание предпринять все возможные профилактические меры для поддержания или даже улучшения ситуации.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 16 (19%) респондентов черпает информацию через телевидение, 12 (15%) через интернет и социальные сети, 3 (4%) из газет, 12 (15%) от местных органов власти и 37 (46%) от знакомых. Можно сделать вывод, что основное представление граждан об экологической ситуации формируется в результате общения между односельчанами и взаимодействия с местными органами власти. Все же, уровень коммуникации с властями еще не поднимается один уровень с другими источниками, доминирующими в данном списке.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 33 (52%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 18 (29%) «дополнительные льготы и компенсации», 12 (19%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Никто не выбрал утверждение «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 37 (57%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 15 (24%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 12 (19%) хотят участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал вариант «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации, которая конечно будет подкрепляться конкретными действиями (льготы и компенсации). В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, как через активное обсуждение, так и через посильное участие. Это очень благоприятная ситуация, которую обязательно нужно использовать.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан есть довольно большая уверенность, что они смогут повлиять на изменение ситуации. Это мы видим в ответах на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 51 (85%) ответили «да», лишь 3 (5%) ответили «нет» и 6 (10%) «затрудняюсь ответить». Из чего мы делаем вывод, что местные жители будут мотивированы участвовать и будут видеть в этом ценность.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 48 (76%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 12 (19%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 3 (5%) «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят огромную ценность в добровольческих формированиях, возможно даже большую чем в неправительственных организациях. При этом среди граждан остается еще не задействованный добровольческий ресурс. Количество респондентов, которые уже принимали участие экологических акциях 27 (43%), а 37 (57%) еще не принимал. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 15 участвовали в посадке деревьев, а 12 в уборке мусора. Все это говорит о наличии добровольческого потенциала, который может быть привлечен к реализации мероприятий по улучшению экологической ситуации в населенном пункте, но еще не используется в полной мере.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали необходимость очистки русла реки и посадки деревьев (озеленение парка), плохое качество воды, отсутствие канализации и стихийные мусоросвалки.

* 1. **Кириет-Лунга**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте наименее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 15 (12%) отметили «загрязненный воздух», 49 (44%) «загрязненная вода», 49 (44%) отметили «накопление бытовых отходов». Таким образом, мы видим равную значимость двух экологических проблем – загрязненная вода и бытовые отходы.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 35 (28%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 36 (28%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 21 (17%) «ликвидация стихийных мусоросвалок» и 7 (6%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 8 (6%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды» и 22 (17%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры является зеркальным отражением выявленных проблем, что позволяет сделать вывод об осведомленности граждан в экологических вопросах. В обществе есть довольно четкое понимание как проблем, так и возможных решений. Настораживает тот факт, что никто не отметил необходимость широкого обсуждения. У этого могут быть самые разные причины, которые будут затрагиваться в следующих вопросах.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 41 (26%) респондентов черпает информацию через телевидение, 49 (30%) через интернет и социальные сети, 8 (4%) из газет, 35 (22%) от местных органов власти и 28 (18%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, но в то же время у них есть локальное понимание ситуации, которое формируется в результате общения между односельчанами и взаимодействия с местными органами власти.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 48 (47%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 14 (13%) «дополнительные льготы и компенсации», 35 (33%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 8 (7%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 49 (50%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 43 (43%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 6 (7%) хотят пожертвовать материальные средства. Никто из респондентов не выбрал вариант «участвовать в экологических акциях» Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, как через активное обсуждение, так и через посильное участие. Это очень благоприятная ситуация, которую обязательно нужно использовать.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что среди граждан есть полная уверенность, что они смогут повлиять на изменение ситуации. Это мы видим и ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 72 (100%) ответили «да». Из чего мы делаем вывод, что местные жители будут мотивированы участвовать в экологических мероприятиях и будут видеть в этом ценность.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 48 (47%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 56 (53%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Никто из респондентов не выбрал вариант «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят огромную ценность в добровольческих формированиях и в неправительственных организациях. При этом 50% (36) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно, и не получится привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 28 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора, а 8 только в уборке мусора.

Итак, в данном населенном пункте мы можем видеть самую тяжелую экологическую ситуацию по мнению граждан, но в то же время, здесь наиболее благополучная ситуация с точки зрения волонтерства и взаимодействия с властью. Такой потенциал нельзя упускать. Его нужно использовать, чтобы переломить ситуацию и направить ее в конструктивное русло развития.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали необходимость очистки русла реки и посадки деревьев и плохое качество воды.

* 1. **Кирсово**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 61 (53%) «загрязненная вода», 48 (42%) отметили «накопление бытовых отходов» и 7 (5%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим практически равную значимость двух экологических проблем – загрязненная вода и бытовые отходы.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 7 (4%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 42 (30%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 37 (26%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 12 (9%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 7 (4%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 5 (4%) «социальная реклама по охране окружающей среды» и 30 (22%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры является зеркальным отражением выявленных проблем, что позволяет сделать вывод об осведомленности граждан в экологических вопросах. В обществе есть довольно четкое понимание как проблем, так и возможных решений. Настораживает тот факт, что никто не отметил необходимость широкого обсуждения. У этого могут быть самые разные причины, которые будут затрагиваться в следующих вопросах.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 72 (52%) респондентов черпает информацию через телевидение, 55 (39%) через интернет и социальные сети, 6 (4%) из газет и 6 (18%) от знакомых. Никто из респондентов не отметил «местных органов власти». Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, но они не так много говорят об этом друг с другом и практически не взаимодействуют с местной властью.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 42 (39%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 29 (28%) «дополнительные льготы и компенсации», 30 (28%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 6 (6%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 37 (32%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 78 (68%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Никто из респондентов не выбрал варианты «пожертвовать материальные средства» и «участвовать в экологических акциях». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы. Особенно многие готовы принимать участие в обсуждении экологических мер. Несколько настораживает тот факт, что готовность обсуждать потенциальные меры превышает желание участвовать в их реализации. Властям необходимы быть готовыми к возможной пассивности граждан на этапе реализации инициатив. Необходимо прейти с упредительными мерами для мотивации граждан. Наше опасение подтверждается не сильной уверенностью граждан в возможности изменить ситуацию. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 49 (67%) ответили «да», 7 (8%) ответили «нет» и 19 (25%) затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 36 (33%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 73 (67%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Никто из респондентов не выбрал вариант «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят ценность в добровольческих формированиях и особенно в неправительственных организациях. При этом лишь 12 (17%) уже принимали участие в различных экологических акциях, в то время как 61 (83%) еще нет. Это указывает на наличие еще неиспользуемого добровольческого потенциала, который все же будет не просто разбудить. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 6 участвовали в посадке деревьев и 6 в сборе мусора.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали отсутствие канализации, плохое качество воды и стихийные мусоросвалки, плохая утилизация мусора.

* 1. **Конгаз**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 25 (31%) «загрязненный воздух», 16 (19%) «загрязненная вода», 26 (31%) отметили «накопление бытовых отходов» и 15 (19%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим почти симметричное распределение ответов, что требует дополнительного анализа, так как причины такой раскладки могут быть самыми разными.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 41 (29%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 35 (25%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 23 (15%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 20 (14%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 20 (14%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 5 (3%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры не совсем повторяют проблемы, которые были выявлены. Решению проблемы с загрязнением воды не уделяется никакого внимания. У этого могут быть самые разные причины, которые требуют дополнительного анализа.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 44 (32%) респондентов черпает информацию через телевидение, 51 (36%) через интернет и социальные сети, 10 (7%) из газет и 11 (7%) от органов местной власти и 24 (18%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же говорят об экологии друг с другом, но меньше взаимодействую с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 9 (14%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 21 (29%) «дополнительные льготы и компенсации», 40 (57%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Никто не отметил «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 19 (27%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 55 (73%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Никто из респондентов не выбрал варианты «пожертвовать материальные средства» и «участвовать в экологических акциях». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы. Особенно многие готовы принимать участие в обсуждении экологических мер. Несколько настораживает тот факт, что готовность обсуждать потенциальные меры превышает желание участвовать в их реализации. Властям необходимы быть готовыми к возможной пассивности граждан на этапе реализации инициатив. Необходимо прейти с упредительными мерами для мотивации граждан. Наше опасение подтверждается не сильной уверенностью граждан в возможности изменить ситуацию. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 46 (60%) ответили «да», а 31 (40%) затрудняются ответить. Властям нужно будет найти способы преодолеть такой скепсис граждан.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 46 (60%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 29 (40%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Никто из респондентов не выбрал вариант «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и неправительственных организациях. При этом 30 (40%) респондентов уже принимали участие в различных экологических акциях, в то время как 46 (60%) еще нет. Это указывает на наличие еще неиспользуемого добровольческого потенциала, который все же будет не просто разбудить. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 10 участвовали в посадке деревьев и 20 в сборе мусора.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали плохое качество воды, нехватку мусорных баков и необходимость озеленения села.

* 1. **Копчак**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 5 (5%) «загрязненный воздух», 34 (33%) «загрязненная вода», 35 (33%) отметили «накопление бытовых отходов» и 30 (29%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим почти равное значение трех основных проблем – загрязненная вода, бытовые отходы и вырубка лесов.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 65 (41%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 39 (25%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 23 (14%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 5 (3%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 20 (13%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 5 (3%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены за исключением проблемы загрязнения воды. Решению данной проблемы гражданами не уделяется должного внимания. У этого могут быть самые разные причины, которые требуют дополнительного анализа.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 54 (44%) респондентов черпает информацию через телевидение, 25 (20%) через интернет и социальные сети, 12 (10%) из газет и 11 (8%) от органов местной власти и 22 (18%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же говорят об экологии друг с другом, но меньше взаимодействую с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 40 (46%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 32 (37%) «дополнительные льготы и компенсации», 9 (11%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 5 (6%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 49 (59%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 30 (35%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 3 (3%) хотят пожертвовать материальные средства и 3 (3%) участвовать в экологических акциях. Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы. Особенно многие готовы принимать участие в экологических мероприятиях. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Также очень положительным знаком является то, что у граждан имеется довольно сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 72 (85%) ответили «да», 5 (6%) «нет» и 7 (9%) затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 32 (34%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 61 (63%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 2 (3%) «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и особенно в неправительственных организациях. При этом 49 (63%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях и только 30 (38%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно, и не получится привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 12 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора, а 8 только в уборке мусора. 23 человека участвовали в сборе подписей, 2 обращались в местные органы власти по решению проблем и 2 выступали в СМИ. Это говорит о зрелом волонтерском движении, которое использует самые разные средства для реализации мер, направленных на улучшение экологической ситуации.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали плохое качество воды, нехватку мусорных баков и необходимость озеленения села.

* 1. **Котовское**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 16 (19%) «загрязненная вода», 55 (69%) отметили «накопление бытовых отходов» и 11 (13%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим доминирование одной главной проблемы – накопление бытовых отходов.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 25 (23%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 44 (41%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 6 (5%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 16 (14%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 5 (5%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды», 15 (14%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «повышение штрафов за ущерб окружающей среде» и «социальная реклама по охране окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены в предыдущем вопросе. Также, есть определенное понимание ценности привлечения граждан к решению экологических проблем, что безусловно влияет на их эффективность.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 34 (32%) респондентов черпает информацию через телевидение, 20 (18%) через интернет и социальные сети, 6 (5%) из газет и 6 (5%) от органов местной власти и 46 (41%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же говорят об экологии друг с другом, но меньше взаимодействую с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 30 (33%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 36 (39%) «дополнительные льготы и компенсации», 15 (17%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 11 (11%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 34 (44%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 46 (56%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Никто не выбрал варианты пожертвовать материальные средства и участвовать в экологических акциях. Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Также очень положительным знаком является то, что у граждан имеется очень сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 56 (85%) ответили «да», 6 (9%) «нет» и 4 (7%) затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 24 (31%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 50 (63%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 6 (6%) «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и особенно в неправительственных организациях. При этом только 11 (15%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях, в то время как 56 (85%) нет. Это говорит о наличии еще не задействованного добровольческого потенциала. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, все 10 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали отсутствие детской площадки и тротуаров, нехватку мусорных баков и необходимость озеленения села.

* 1. **Русская-Киселия**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 9 (11%) «загрязненный воздух», 26 (26%) «загрязненная вода», 46 (47%) отметили «накопление бытовых отходов» и 15 (16%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование одной проблемы – накопление бытовых отходов, но остальные также нуждаются во внимании.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 26 (19%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 55 (42%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 26 (19%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 6 (4%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 11 (8%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды» и 11 (8%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены, за исключением проблемы загрязненной воды, что нуждается в дополнительном анализе. В целом, ответы говорят об определенной зрелости общества и о понимании как проблем, так и возможного решения. Более того, граждане предпочли конкретные и измеримые меры, которые имеют быстрый эффект в отличии от социальной рекламы, что говорит о их желание найти решение проблем.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 60 (44%) респондентов черпает информацию через телевидение, 16 (11%) через интернет и социальные сети, 9 (7%) из газет, 10 (7%) от местных органов власти и 40 (30%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же активно говорят об экологии друг с другом, но меньше взаимодействую с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 40 (47%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 31 (35%) «дополнительные льготы и компенсации», 5 (6%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 11 (12%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 34 (47%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 31 (40%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды и 11 (13%) участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Также очень положительным знаком является то, что у граждан имеется очень сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 77 (100%) ответили «да».

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 36 (39%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 55 (61%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Никто не отметил «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и особенно в неправительственных организациях. При этом только 11 (15%%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях, в то время как 56 (85%) еще нет. Это говорит о наличии еще не задействованного добровольческого потенциала. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 11 участвовали в посадке деревьев.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали, что не вывозится мусор и отсутствие детских площадок.

* 1. **Светлый**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 8 (7%) «загрязненный воздух», 53 (48%) «загрязненная вода», 28 (25%) отметили «накопление бытовых отходов» и 22 (20%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование одной проблемы – загрязненная вода.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 53 (42%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 20 (16%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 15 (12%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 11 (8%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 3 (2%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», 3 (2%) «социальная реклама по охране окружающей среды»,

23 (18%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены. Это говорит об определенной зрелости общества и о понимание как проблем, так и возможного решения. Бросается в глаза лишь то, что никто не выбрал вовлечение граждан в процесс формирования экологических решений, что нуждается в дополнительном анализе.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 23 (25%) респондентов черпает информацию через телевидение, 25 (28%) через интернет и социальные сети, 13 (14%) из газет, 3 (3%) от местных органов власти и 28 (31%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же говорят об экологии друг с другом, но почти не взаимодействуют с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 35 (38%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 33 (35%) «дополнительные льготы и компенсации», 23 (24%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 3 (3%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 30 (41%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 31 (41%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 3 (3%) «пожертвовать материальные средства» и 11 (14%) участвовать в экологических акциях. Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как в обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Также очень положительным знаком является то, что у граждан имеется очень сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 63 (96%) ответили «да» и только 3 (4%), что затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 30 (36%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 38 (45%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 16 (18%) «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и в неправительственных организациях. При этом 31 (46%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях, а 36 (54%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно, и не получится привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 20 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора, а 11 только в уборке мусора, 3 обращались в местные органы власти по решению проблем.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали плохое качество воды и необходимость чистить колодцы, несанкционированные свалки, нехватку мусорных баков и необходимость озеленения села.

* 1. **Томай**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 6 (6%) «загрязненный воздух», 54 (61%) «загрязненная вода», 21 (22%) отметили «накопление бытовых отходов» и 11 (11%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование одной проблемы – загрязненная вода.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 35 (30%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 6 (4%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 6 (4%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 25 (22%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 42 (35%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды», 5 (4%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды» и «социальная реклама по охране окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены. Это говорит об определенной зрелости общества и о понимание как проблем, так и возможного решения. Более того, граждане предпочли конкретные и измеримые меры, которые имеют быстрый эффект в отличии от социальной рекламы, что говорит о их желание найти решение проблем.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 44 (41%) респондентов черпает информацию через телевидение, 35 (32%) через интернет и социальные сети, 9 (9%) из газет и 22 (18%) от знакомых. Никто не указал местные органы власти. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же говорят об экологии друг с другом, но меньше взаимодействую с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 5 (7%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 66 (86%) «дополнительные льготы и компенсации», 5 (7%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Никто из респондентов не выбрал «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 11 (15%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 52 (77%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды и 5 (8%) участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на устойчивое ожидание граждан инициативы со стороны властей. Более того, они ожидают вполне конкретных шагов в виде льгот и компенсаций. При этом, сами охотнее будет участвовать в обсуждении мер, чем в их реализации. Эта ситуации несколько настораживает, но она разрешима. Властям необходимы быть готовыми к возможной пассивности граждан на этапе реализации инициатив. Им необходимо прейти с упредительными мерами для мотивации граждан. Все же положительным знаком является то, что у граждан имеется довольно сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 54 (73%) ответили «да», 10 (13%) «нет» и 12 (14%) затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 22 (34%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 35 (58%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 5 (8%) «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и особенно в неправительственных организациях. При этом 35 (47%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях и только 31 (53%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно, и не получится привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 12 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора, а 5 только в уборке мусора, 3 обращались в местные органы власти по решению проблем.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали плохое качество воды, несанкционированные свалки, нехватку мусорных баков и необходимость озеленения села и очистки русла реки.

* 1. **Ферапонтьевка**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте также менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 8 (5%) «загрязненный воздух», 7 (5%) «загрязненная вода», 63 (45%) отметили «накопление бытовых отходов» и 62 (45%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование двух проблем – накопление бытовых отходов и вырубка лесополос.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 69 (43%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 70 (43%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 21 (13%) «ликвидация стихийных мусоросвалок». Не были отмечены гражданами такие варианты как «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», «социальная реклама по охране окружающей среды», «принятие мер по улучшению качества питьевой воды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены, но граждане отвергли все профилактические меры, что может говорить о срочности проблемы и желании в первую очередь решить насущные, а уже потом будет уделяться внимание профилактике.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 63 (35%) респондентов черпает информацию через телевидение, 42 (23%) через интернет и социальные сети, 15 (8%) от местных органов власти и 63 (35%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, но они так же очень много говорят об экологии друг с другом, но мало взаимодействуют с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 63 (50%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 22 (17%) «дополнительные льготы и компенсации», 36 (28%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 7 (6%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 62 (47%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 70 (53%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как в обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Также очень положительным знаком является то, что у граждан имеется очень сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 79 (100%) ответили «да».

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 64 (45%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 76 (55%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и в неправительственных организациях. При этом 29 (36%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях, а 50 (64%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно будет сложнее привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, все 29 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали несанкционированные свалки, нехватку мусорных баков, малое количество спортивных и детских площадок.

* 1. **Чишмикиой**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте одна из менее благополучных. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 16 (13%) «загрязненный воздух», 41 (35%) «загрязненная вода», 45 (39%) отметили «накопление бытовых отходов» и 15 (13%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование двух проблемы – загрязненная вода и накопление бытовых отходов.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 60 (48%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 32 (24%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 15 (12%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 5 (4%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 10 (8%) «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды» и 5 (4%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены, за исключением проблемы загрязненной воды, что нуждается в дополнительном анализе. В целом, ответы говорят об определенной зрелости общества и о понимании как проблем, так и возможного решения.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 41 (38%) респондентов черпает информацию через телевидение, 6 (5%) из газет, 15 (14%) от местных органов власти и 45 (43%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, они так же говорят об экологии друг с другом, но меньше взаимодействую с властью по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 30 (40%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 11 (13%) «дополнительные льготы и компенсации», 31 (40%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 5 (7%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 59 (60%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 20 (20%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды и 21 (20%) участвовать в экологических акциях. Никто из респондентов не выбрал «пожертвовать материальные средства». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как в обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Также очень положительным знаком является то, что у граждан имеется очень сильная уверенность в возможности что-то изменить. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 77 (100%) ответили «да».

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 49 (53%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 15 (16%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем», 31 (32%) «участие в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане очень заинтересованы в конкретных действиях. Виден их интерес и реальное желание решить экологические проблемы. Более того, в селе уже имеется серьезное волонтерское движение. 46 (60%) респондентов уже принимали участие в экологических мероприятиях и только 31 (40%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно, и не получится привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 10 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора, а 15 только в уборке мусора, 11 участвовали в сборе подписей под обращениями к местной власти, 3 обращались в местные органы власти по решению проблем и 2 выступали в СМИ.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали несанкционированные свалки, нехватку мусорных баков и необходимость озеленения села.

* 1. **Чок-Майдан**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 0 (0%) «загрязненный воздух», 49 (42%) «загрязненная вода», 56 (46%) отметили «накопление бытовых отходов» и 15 (13%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование двух проблемы – загрязненная вода и накопление бытовых отходов.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 16 (14%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 35 (32%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 25 (23%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 5 (5%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде» и 31 (27%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды». Никто не отметил «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды», «социальная реклама по охране окружающей среды» и «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Итак, мы видим, что предлагаемые меры в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены, что говорит об определенной подготовленности общества в вопросах экологии. У граждан есть как понимание проблем, так и их потенциального решения. Но граждане отвергли все профилактические меры, что может говорить о срочности проблемы и желании в первую очередь решить насущные, а уже потом будет уделяться внимание профилактике.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 56 (52%) респондентов черпает информацию через телевидение, 40 (38%) из интернета и социальных сетей, 5 (5%) от местных органов власти и 5 (5%) от знакомых. Можно сделать вывод, что у граждан присутствует общая осведомленность о глобальной экологической ситуации, но они практически не говорят об экологии друг с другом и с представителями местной власти.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 31 (30%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 40 (40%) «дополнительные льготы и компенсации», 24 (25%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем» и 6 (5%) «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 41 (40%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 59 (60%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды. Никто из респондентов не выбрал «пожертвовать материальные средства» и «участвовать в экологических акциях». Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога, который должен поддерживаться конкретными мерами в виде компенсаций и льгот. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как в обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. Все же, не стоит недооценивать, что в обществе нет ясной убежденности, что действия простых граждан могут положительно повлиять на ситуацию. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 39 (57%) ответили «да», 6 (7%) ответили «нет» и 26 (36%) затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 36 (39%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 55 (61%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях и особенно в неправительственных организациях. При этом только 11 (15%) граждан уже принимали участие в экологических мероприятиях, а 61 (85%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс еще не использует в полной мере, хотя его не просто будет привлечь, учитывая сдержанность в оценке его эффективности. Властям необходимо найди инструменты, которые позволят мотивировать и задействовать этот ресурс. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 5 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора и 5 только в сборе мусора.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены не совсем однозначные ответы. Чаще всего отмечались проблемы, а не меры, которые могут помочь в их решении. Из этого мы можем сделать вывод, что данный вопрос был не совсем понятен респондентам, либо на момент заполнения анкеты у них не было готового ответа на вопрос, так как он требует более обстоятельного обсуждения. Приведем лишь самые частые ответы респондентов, которые еще раз укажут на проблемы, которые нуждаются в решении. Чаще всего отмечали плохое качество воды, необходимость очистки колодцев и русла реки, посадка деревьев и вывоз мусора.

* 1. **Этулия**

*Общая оценка экологической ситуации*

Ситуация в данном населенном пункте менее благополучная. На вопрос «Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: 16 (13%) «загрязненный воздух», 15 (13%) «загрязненная вода», 56 (48%) отметили «накопление бытовых отходов» и 30 (26%) «вырубка лесополос». Таким образом, мы видим явное доминирование одной проблемы – накопление бытовых отходов.

На вопрос «Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?» 50 (37%) человек отметили «озеленение населенного пункта», 16 (11%) «внедрение новых технологий утилизации мусора», 25 (19%) «ликвидация стихийных мусоросвалок», 15 (11%) «повышение штрафов за ущерб окружающей среде», 10 (7%) «социальная реклама по охране окружающей среды», 10 (7%) «принятие мер по улучшению качества питьевой воды» 10 (7%) «привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологией и защитой окружающей среды». Никто не отметил «проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды». Итак, мы видим, что меры, направленные на решение, в своем большинстве повторяют проблемы, которые были выявлены, что говорит об определенной подготовленности общества в вопросах экологии. У граждан есть как понимание проблем, так и их потенциального решения.

*Взаимодействие населения с местными органами власти*

Если проанализировать источники информации, которые являются основными для граждан, то мы увидим, что 21 (22%) респондентов черпает информацию через телевидение, 5 (6%) из интернета и социальных сетей, 10 (11) из газет, 15 (17%) от местных органов власти и 41 (44%) от знакомых. Можно сделать вывод, что граждане очень много общаются друг с другом по вопросам экологии, меньше они взаимодействуют с местными органами власти по данному вопросу.

Оценивая, что могло бы способствовать более активной экологической деятельности со стороны граждан, мы видим следующую картину: 20 (27%) человек отметили «объективная и своевременная информация об экологических проблемах», 11 (13%) «дополнительные льготы и компенсации», 45 (60%) «обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем». Никто не отметил «большая уверенность в эффективности этой деятельности». На вопрос, что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте, 31 (35%) человек хотят принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды, 16 (18%) хотят принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды, 5 (6%) хотят пожертвовать материальные средства и 35 хотят участвовать в экологических акциях. Анализ этих ответов указывает на ожидание граждан от властей объективной информации и открытого диалога. В свою очередь граждане также открыты всячески поддерживать любые инициативы, это выражается как в обсуждении и выработке мер, так и в их реализации. Это очень хорошая возможность для реального улучшения ситуации. Властям необходимо задействовать этот ресурс. В то же время, в обществе присутствует довольно сильная уверенность в том, что действия простых граждан могут положительно повлиять на ситуацию. Это мы видим из ответа на вопрос: «Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта» 56 (79%) ответили «да» и 15 (21%) затрудняются ответить.

*Ожидания от местных властей*

На вопрос «Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений» ответы распределились между 49 (67%) «создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды» и 11 (13%) «привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем» и 15 (20%) «участие населения в местном самоуправлении». Можно заметить, что граждане видят большую ценность в добровольческих формированиях, также они готовы принимать активное участие в решении экологических проблем. Более того, в селе уже имеется серьезное волонтерское движение. 46 (60%) респондентов уже принимали участие в экологических мероприятиях и только 31 (40%) нет. Это может говорить о том, что дополнительный добровольческий ресурс, возможно, и не получится привлечь, но те, кто уже участвовал, будут мотивированы продолжать. Из тех, кто принимал участие в экологических акциях, 15 участвовали как в посадке деревьев, так и сборе мусора, а 15 только в уборке мусора, 9 участвовали в сборе подписей под обращениями к местной власти, 3 обращались в местные органы власти по решению проблем.

На открытый вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: почаще собирать собрания примэрии, проводить экологические акции, быть более активными гражданами, писать петиции в экологические службы, организовывать субботники, организовывать акции по посадке деревьев.

1. **Общие практические рекомендации на основании проведенного исследования**

В заключении данного исследования, необходимо дать определенные практические рекомендации, которые будет иметь отношение ко всему региону.

1. Необходимо уделить серьезное внимание повышению уровня информированности населения в вопросах экологической грамотности, так как не всегда в ответах респондентов прослеживается причинно-следственная связь между проблемой и предлагаемой мерой по ее решению. Необходимо сформировать у граждан четкое представление о том, какие меры какие проблемы решают и наоборот.
2. Сопровождать местные органы власти в поиске эффективных каналов связи с населением. Похоже, в обществе нет понимания, что местные власти могут быть источником информации в экологических вопросах. Большинство информируется из средств массовой информации, но такая информация не будет локальной. Ее необходимо локально адаптировать и здесь нужна как работа с властью, чтобы она взяла на себя информирующую ответственность, так и с гражданами, чтобы они запрашивали такую информацию, ведь коммуникация всегда двусторонний процесс.
3. Неправительственные организации могут послужить площадкой для диалога, которая позволит представителям власти и населения встретиться для совместного формирования мер по поддержке и стимулированию экологических инициатив, потому что в обществе есть ожидание, что власть должна это предоставить. Но без открытого диалога, эти меры рискуют быть неэффективными.
4. Необходимо настроиться на продолжительную работу. В селах с активным волонтерским движение – Кириет-Лунга, Чишмикиой и Этулия, наблюдается не самая благоприятная экологическая ситуация. На первый взгляд это парадокс, но в этом нет ничего необычного. Повышение информированности повышает уровень осознания проблем. В других селах, ситуация может быть не лучше, но уровень осведомленности там ниже, что приводит к заниженным показателям. Людям кажется, что там все хорошо, потому что они просто не знают об экологических стандартах, к которым необходимо стремиться. Поэтому, волонтерским движениям не следует разочароваться если на первом этапе их усилия больше приводят к кажущемуся ухудшению ситуации. Это лишь показатель осведомленности. Нужно начинать внедрять инициативы, и со временем, общий показатель по экологии тоже пойдет вверх.
5. Повышать информированность о формах волонтерской деятельности. Самыми частыми формами участия в экологических акциях были посадка деревьев и уборка мусора, что очень важно, но является недостаточным. Необходимо предоставить гражданам весь арсенал возможностей волонтера. Начать можно со списка, который был предложен в анкете: сбор подписей под обращениями к местной власти, обращение в местные органы власти по решению проблем, выступление в СМИ и т.д.
6. Если указать на последовательность действий, которые позволят эффективно решать экологические проблемы, то нам она видится следующей:

Первое. Властям необходимо представить гражданам объективную информацию о ситуацию в экологической сфере в их населенном пункте. Необходимо указать на самые острые проблемы и предполагаемые варианты решения. Если власти затрудняются в оценке ситуации, они могут пригласить профильные неправительственные или иные организации, которые могут помочь провести исследование и дать объективную оценку ситуации.

Второе, власти необходимо наладить постоянный диалог и взаимодействие с населением. Формы могут быть самыми разными, от приглашения граждан к участию в расширенных заседаниях профильных структур, до регулярных презентаций в СМИ. Это необходимо для того, чтобы граждане знали о проводящихся экологических мероприятиях, участвовали в них, могли предлагать свои идеи и определяли приоритетность решаемых проблем.

Третье, в результате совместного обсуждения необходимо создать стратегический план, в котором будут отражены приоритеты и последовательность действий, предпринятых для решения экологических проблем. Рекомендуется иметь как долгосрочный план, который будет указывать на основной вектор развития, так и тактический, который представит меры, которые будут предприняты в первую очередь.

Четвёртое, гражданам необходимо выбрать форму организации (институционализации) волонтерского потенциала. Это можно сделать через формирование местных инициативных групп, волонтерских дружин и даже неправительственных организаций. Основными задачами таких организационных форм будет, с одной стороны помогать власти в реализации взятых экологических обязательств, а с другой стороны осуществлять мониторинг за их исполнением и требовать отчетности за проделанную работу. Такой механизм позволит наладить двустороннюю связь между населением и властью. Власть будет чувствовать, как поддержку населения, так и ответственность перед ним, а граждане будут уверены, что могут влиять на принятие решений, определять приоритетные направление и с большей охотой участвовать в волонтерской деятельности.

**Приложение 1.**

|  |
| --- |
|  В рамках проекта «Развитие гражданской активности сельских жителей в АТО Гагаузия» общественная ассоциация Юридическая клиника Комрат проводит социологическое исследование по выявлению фактической ситуации, сложившейся в сельских населенных пунктах АТО Гагаузия, в сфере привлечения граждан органами местной власти в процесс принятия решений, связанных с защитой окружающей среды и экологии. Результатом исследования станет обобщение полученных данных и составление кратких отчетов по каждому населенному пункту. В тоже время, по итогам проведенного исследования будет осуществлен выбор пяти населенных пунктов региона, для последующей реализации в них деятельности, направленной на разрешение конкретной проблемы в сфере экологии или защиты окружающей среды. Ценность и точность результатов исследования в большой мере будут зависеть от искренности каждого респондента, в том числе и Вашего, в заполнении анкеты. Анкета анонимная и результаты будут использованы в обобщённом виде.Благодарим Вас за сотрудничество! |

**Анкета**

1. **Укажите место вашего проживания** (Населенный пункт) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. **«Укажите Ваш возраст»**

а) 18-25 б) 26-45 в) 46-60 г) старше 60

1. **«Укажите Ваш пол»**

а) мужской б) женский

1. **«Укажите Ваш социальный статус»**

а) учусь б) работаю в) безработный г) пенсионер

1. **Образование**

а) среднее (школа) б) среднее специальное (техникум, колледж) в) высшее

1. **Интересуют ли Вас проблемы в сфере экологии и защиты окружающей среды в вашем населенном пункте?**

а) да б) нет в) затрудняюсь ответить

**7. Что Вы думаете об экологической ситуации в вашем населенном пункте в целом:**а) благополучная

б) что некоторые проблемы существуют, но в основном все в порядке;

в) неблагополучная;

## г) никогда не задумывались об этом

## 8. По вашему мнению, есть ли у вашего населенного пункта экологические проблемы?

а) да б) нет в) затрудняюсь ответить

**9) Какие экологические проблемы (или проблемы в сфере защиты окружающей среды) преобладают в Вашем населенном пункте, на Ваш взгляд?**

а) загрязненный воздух

б) загрязнённая вода

в) накопление бытовых отходов и свалок

г) вырубка лесополос

д) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**10) Какие меры, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными для изменения экологической ситуации в Вашем населенном пункте?**

а) озеленение населенного пункта

б) внедрение новых технологий утилизации мусора

в) ликвидация стихийных мусоросвалок

г) повышение штрафов за ущерб окружающей среде

д) проведение мероприятий, направленных на улучшение окружающей среды

е) социальная реклама по охране окружающей среды

ё) принятие мер по улучшению качества питьевой воды

ж) привлечение граждан к широкому обсуждению и участию в принятии решений, связанных с экологий и защитой окружающей среды

з) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**11) Откуда (из каких источников) в основном Вы узнаете об экологической ситуации в Вашем населенном пункте?**

а) телевидение

б) интернет, социальные сети

в) газеты

г) местные органы власти

д) от знакомых, друзей

**12)** **Что могло бы способствовать более активной экологической деятельности с вашей стороны?**

а) объективная и своевременная информация об экологических проблемах

б) дополнительные льготы или компенсации

в) обсуждение с гражданами мер, возможностей по решению экологических проблем

г) большая уверенность в эффективности этой деятельности

д) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## 13. Что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации (или ситуации в сере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?

а) принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды

б) принимать участие в обсуждении и выработке мер по улучшению окружающей среды

в) пожертвовать материальные средства

г) участие в экологических акциях

д) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## 14. Как Вы думаете, можете ли вы повлиять на принятие решений по изменению экологического состояния вашего населенного пункта

а) да б) нет в) затрудняюсь ответить

**15. Как вы считаете, что должны сделать местные органы власти, чтобы жители села почувствовали себя более вовлеченными в процесс принятия соответствующих решений**.

а) создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране окружающей среды

б) привлечение и поддержка неправительственных организаций для принятия мер по решению экологических проблем

## в) участие населения в местном самоуправлении

г) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**16) Приходилось ли Вам участвовать в мероприятиях по улучшению экологии/окружающей среды вашего населенного пункта?**

а) да б) нет

**17) Если да, можете назвать в каких мероприятиях участвовали**

а) участие в акциях по посадке деревьев

б) уборке мусора

в) сбор подписей под обращениями к местной власти

г) обращение в местные органы власти по решению проблем

д) выступление в СМИ

е) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **18. Как вы считаете, что нужно сделать для более широкого вовлечения граждан в процесс принятия мер по решению экологических проблем (проблем в сфере защиты окружающей среды) в вашем населенном пункте?**

а) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

б) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

г) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спасибо!